

令和 3 年度徳島県入札監視委員会第 3 回審査部会 審議概要

開催日時	令和 4 年 2 月 1 日 (火) 13:00～15:00	
開催場所	徳島県職員会館	
出席者	委員会 竹中委員長, 永本副委員長, 滑川委員, 孝志委員, 池添委員, 鈴木委員 徳島県 木下県土整備部副部長, 村山農林水産基盤整備局長, 小津建設管理課長, 富野副課長, 山名公共入札検査課長, 富樫公共入札担当室長, 関係各課職員	
審議対象期間	令和 3 年 9 月 1 日 ～ 令和 3 年 10 月 31 日	
審議案件	一般競争入札	19 件
	指名競争入札 随意契約	件 件
	合計	19 件

【議 事】

委 員	徳 島 県
審議 1 〈一般競争入札〉街路工事	都市計画課
◇「技術提案の評価」における点数はどういったところを評価しているか。	◆「技術提案の評価」については、具体的な提案の有無をもって評価を行っている。
審議 2 〈一般競争入札〉R 3 営繕 青少年センター 徳・徳島 解体工事 (1)	営繕課
◇入札結果表における「手持ち工事数」の項目はどのように評価しているか。	◆3 千万円以上の建築工事について、1 件でも手持ちの工事があれば 0 点とし、手持ち工事がない場合は 30 点としている。
◇30 点の妥当性についてどのように考えるか。	◆順位が逆転する可能性が十分にあると考えられるため、妥当な点数であると認識している。
◇当該制度の運用を始めた時点から社会の状況は変化しているので、制度の再点検の時期がきているのではないか。	◆社会の状況を踏まえて、現行制度の有効性を検討する。
審議 3 〈一般競争入札〉R 3 営繕 青少年センター 徳・徳島 解体工事 (2)	営繕課
◇入札結果表における地域防災力の項目が工事によって異なるのは、工事の種類によって変えているからか。	◆そうである。今回は、解体工事の場合における評価項目を設定している。
◇発注金額としては、技術提案や簡易な施工計画の提出を求めない工事ではあるが、アスベストを除去する工事ということで、環境への配慮についての評価を追加することはないのか。	◆2 億円未満の工事は、今年度から施工能力審査型を採用しているため、そういった評価はしない。また、今回のアスベストの撤去についても作業としては単純であることから、特にそういった評価は必要ないと考える。

<p>審議4 〈一般競争入札〉 R3 営繕 蔵本公園 徳・庄町1 プールスタンド改築工事電気 営繕課</p>	
<p>◇業者が辞退した理由は。</p> <p>◇業者が失格となった理由は。</p>	<p>◆他の手持ち工事や技術者の配置などを勘案したためと考える。</p> <p>◆1者は失格基準価格を下回ったため、もう1者は低入札価格での応札をした際の辞退届が提出されており、結果的に低入札価格での応札となったため。</p>
<p>審議5 〈一般競争入札〉 R3 営繕 蔵本公園 徳・庄町1 プールスタンド改築工事管 営繕課</p>	
<p>◇特になし。</p>	
<p>審議6 〈一般競争入札〉 R3 営繕 城ノ内高等学校 徳・北田宮1 北教室棟内部改修工事建築 営繕課</p>	
<p>◇入札結果表における「企業の施工能力」の配点について全体に占める割合が工事ごとに異なるようになっているが、どのように決まっているか。</p> <p>◇低入札工事に対する減点措置は何によって決まっているか。</p> <p>◇制度の運用を点検する時期がきていると思うので、その点よろしくお願ひしたい。</p>	<p>◆総合評価落札方式の実施方針に基づき、工種や発注金額から評価項目や配点が決まっている。</p> <p>◆ダンピング対策のため、既に低入札価格で落札している工事を受注者している業者は20点の減点としている。</p> <p>◆社会の状況を踏まえて、現行制度の有効性を検討する。</p>
<p>審議7 〈一般競争入札〉 R3 徳土 新町川 徳・上助任 閘門改修工事（担い手確保型） 東部県土整備局〈徳島〉</p>	
<p>◇総合評価の採点が行われていないのはなぜか。</p> <p>◇1者だからこそ確かめないといけないのではないか。1者入札である場合も落札者が適切に施工ができるかどうかを確認できるものを見せていただきたい。</p> <p>◇令和2年度以降に入札や指名実績がある者を入札参加資格要件としているが、過去にもう少し遡れば、入札参加可能業者を増やすことができ、結果的に応札者が増えたのではないか。</p>	<p>◆有効な応札が1者であった場合においては、事務の簡素化の観点から採点を省略している。</p> <p>◆参考となるデータを記載し、御審議をいただけるよう検討する。</p> <p>◆過去10年間の入札や指名実績を入札参加資格要件に設定したとしても、結果的に今回の入札参加可能業者数と変わらない。</p>
<p>審議8 〈一般競争入札〉 R3 徳土 新町川 徳・上助任 揚水機場改修工事（担い手確保型） 東部県土整備局〈徳島〉</p>	
<p>◇特になし。</p>	
<p>審議9 〈一般競争入札〉 R3 徳土 阿南小松島線 小・立江 橋梁工事 東部県土整備局〈徳島〉</p>	
<p>◇当該工事は低入札価格での落札となっているが、減点措置について詳しく教えてほしい。</p>	<p>◆減点措置として、設計金額7千万円未満は10点、7千万円以上は20点の減点が次回の入札から課される。</p>

<p>審議 1 0 〈一般競争入札〉 R 3 吉土 宮川内ダム 阿波・土成宮川内他 テレメータ・放流警報設備改良工事</p> <p style="text-align: right;">東部県土整備局〈吉野川〉</p>	
<p>◇無効となった理由は何か。</p>	<p>◆テレメータ設備設置工事と放流警報設備設置工事の2つ施工実績を入札参加資格要件としていたが、記載誤りや要件を満たしていなかったためである。今後、提出を求めている様式について、わかりやすい記載となるよう検討する。</p>
<p>審議 1 1 〈一般競争入札〉 R 3 吉土 石井引田線（六条大橋） 上板・下六條 橋梁修繕工事（5）（担い手確保型）</p> <p style="text-align: right;">東部県土整備局〈吉野川〉</p>	
<p>◇この工種は1者入札となることが多いのか。</p>	<p>◆防災・減災、国土強靱化5か年加速化対策に伴う予算の増大により、工事発注件数が増加し、配置技術者が不足しているため、1者入札の場合が多くなっている。</p>
<p>審議 1 2 〈一般競争入札〉 R 3 阿土 橘港（中浦地区） 阿南・橘 人工芝張替工事</p> <p style="text-align: right;">南部総合県民局県土整備部〈阿南〉</p>	
<p>◇特になし。</p>	
<p>審議 1 3 〈一般競争入札〉 R 3 徳耕 地沈 下板 山の手工区管水路4工事（担い手確保型）</p> <p style="text-align: right;">東部農林水産局〈徳島〉</p>	
<p>◇特になし。</p>	
<p>審議 1 4 〈一般競争入札〉 R 3 三林 林開川崎国見山線池田 三好市 開設工事</p> <p style="text-align: right;">西部総合県民局農林水産部〈三好〉</p>	
<p>◇継続的に実施している事業と伺ったが、これまでの応札状況は。</p>	<p>◆防災・減災、国土強靱化5か年加速化対策に伴う予算が増大してからは、1者入札ととなっている。</p>
<p>◇予定価格は公表しているか。</p>	<p>◆予定価格は事後公表。設計金額は事前に公表している。</p>
<p>審議 1 5 〈一般競争入札〉 R 3 企総管 日野谷発電所 3号水車発電機改良及び内部点検手入れ工事（継続費）</p> <p style="text-align: right;">企業局</p>	
<p>◇既存の水車など水力発電に必要な機器はどのメーカーのものか。</p>	<p>◆日立三菱製である。</p>
<p>◇入札参加可能業者は数社になっているが、実質できる者は、応札者の1者しかいないのではないか。</p>	<p>◆水車発電機なので、メーカーの電力会社系のエンジニアリング会社にも応札は可能である。</p>
<p>◇今後、機械や建物を新設する際には、建設後の維持管理業務も含めたPFI方式による入札を行うことも検討してみてはどうか。</p>	<p>◆そのような方法もあるかと思う。</p>
<p>審議 1 6 〈一般競争入札〉 R 3 企総管 棚野ダム 自動制御装置取替工事（一部債務負担）</p> <p style="text-align: right;">企業局</p>	
<p>◇特になし。</p>	

審議 1 7 〈一般競争入札〉 県立中央病院 E R 棟新築工事のうち建築工事		病院局
◇辞退の理由は。	◆入札参加資格申請を行っていたが、辞退届の提出があったため。	
審議 1 8 〈一般競争入札〉 県立中央病院 E R 棟新築工事のうち電気工事		病院局
◇入札結果における「技術提案の評価」の評価内容は。	◆配線や配管の耐震化に対して、具体的な提案の有無を評価したことによるもの。	
審議 1 9 〈一般競争入札〉 県立中央病院 E R 棟新築工事のうち空調工事		病院局
◇入札結果表における技術提案の評価項目が加 点されていないのはなぜか。	◆応札のあった 2 者とも質問の主旨にそぐわない提案であったため。	