

評価に関する事項

委託業務名 徳島県立近代美術館展示室灯具等改修業務

委託業務箇所 徳島市八万町向寺山

第1 評価に関する基準

この委託業務の総合評価に関する評価項目、評価基準及び得点配分は、次のとおりとする。

| 評価項目 | 審査事項 | 評価基準 | | | | | | 得点 |
|------------------------|---|---------|-------|----|------|----|------|-----|
| | | 特に優れている | 優れている | 普通 | やや劣る | 劣る | 該当なし | |
| 1. 業務実施体制・実績（20点） | | | | | | | | |
| 同種・類似業務の実績 | 募集要項 5参加資格要件（1）に規定する業務について豊富な実績を有しているか。 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | /10 |
| 配置予定技術者の資格・能力 | 1級電気工事施工管理技士、電気工事士等の法的資格に加え、照明士、照明コンサルタント等の専門資格や、美術館照明の設計・施工に関する豊富な経験を有しているか。 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | /10 |
| 2. 技術提案：照明の質と作品保存（35点） | | | | | | | | |
| 光環境の品質向上 | 高演色性（Ra95以上、R9重視等）の確保、色温度の整合性、グレア（まぶしさ）の抑制など、鑑賞環境を向上させる具体的な工夫があるか。 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | /10 |

| | | | | | | | | |
|-----------------------|--|----|----|---|---|---|---|-----|
| 作品保護への配慮 | 紫外線・赤外線放射の低減、灯具からの発熱対策、および新設部材からのアウトガス（VOC）抑制に対する具体的な配慮がなされているか。 | 15 | 12 | 9 | 6 | 3 | 0 | /15 |
| 調光・制御システムの操作性 | 学芸員の運用を想定した、調光パネルや個別調光ボリュームの操作性、シーン設定の柔軟性に関する提案がなされているか。 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | /10 |
| 3. 施工計画・安全管理（20点） | | | | | | | | |
| 養生および損傷防止計画 | 床面、壁面、および移動困難な展示物・什器に対する防塵・耐衝撃養生の計画が具体的かつ適切か。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | /5 |
| 工程管理の妥当性 | 美術館やその他文化の森内の施設のスケジュールを考慮した効率的な工程計画となっているか。夜間・休館日作業の動線計画は適切か。 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | /10 |
| 現場安全管理体制 | 公園内施設（一般来館者）の安全確保、高所作業における墜落・落下物防止対策が十分か。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | /5 |
| 4. 保守点検・アフターフォロー（10点） | | | | | | | | |
| 維持管理の容易性 | 設置後のメンテナンス（灯具交換、角度調整、清掃）が容易であり、保守点検の頻度や費用も考慮した上で、持続性のある設計・選定となっているか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | /5 |
| サポート体制 | 1年間の無償保証期間を含め、不具合発生時の迅速な対応体制や、将来的な拡張性（灯具追加等）への助言がなされているか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | /5 |

| | | | | | | | | |
|-------------------|---|----|---|---|---|---|---|------|
| 5. 独自提案・環境配慮（10点） | | | | | | | | |
| 創意工夫・ 付加価値 | 省エネルギー性能の最大化、最新の無線制御技術の導入、または本業務の目的を上回る優れた独自提案がなされているか。 | 10 | 8 | 6 | 4 | 2 | 0 | /10 |
| 6. 費用（5点） | | | | | | | | |
| 費用対効果 | 工事にかかる費用を抑える工夫がなされているか。また、提示見積額と提案内容を比較して、高い費用対効果が期待できるか。 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | /5 |
| 合計 | | | | | | | | /100 |